



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-535-8/24
Mostar, 08. 03. 2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi ponuđača ITC d.o.o. Zenica broj 1429-24/p od 13.02.2024. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-1002/24 od 02.02.2024. godine za LOT 2, u postupku javne nabavke: Nabavka poljoprivrednog traktora i priključaka, ugovornog organa ŠPD Srednjobosanske šume d.o.o. Donji Vakuf, na osnovu člana 97. i člana 111. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća I održanoj 08. 03. 2024. godine, donosi

ZAKLJUČAK

1. Odbacuje se žalba zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.

OBRAZLOŽENJE

ŠPD Srednjobosanske šume d.o.o. Donji Vakuf (u daljem tekstu: **ugovorni organ**) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke – Nabavka poljoprivrednog traktora i priključaka, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1002-1-1-275-3-412/23 od 29.12.2023. godine objavljeno na Portalu javnih nabavki. Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-1002/24 od 02.02.2024. godine za LOT 2, ponuđač ITC d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio ovom organu, kod koga je zaprimljena 21.02.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 27.02.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ ŠPD „Srednjobosanske šume“ objavio je Tendersku dokumentaciju broj: 01-11593/23 za otvoreni postupak javne nabavke „Nabavka poljoprivrednog traktora i priključaka“ Lot 1- „Traktor sa priključcima, i Lot 2- „Vadilica sadnog materijala“.

Obavještenje o nabavci broj: 1002-1-1-275-3-412/23 objavljeno je na Portalu javnih nabavki BiH dana 29. 12. 2023. godine. Javno otvaranje ponuda izvršeno je dana 26. 1. 2024. godine. Ponude za Lot 2- „Vadilica sadnog materijala“ su dostavila 2 (dva) ponuđača: ITC Zenica d.o.o. (u nastavku „Žalilac“) na iznos 80.000,00 KM bez PDV-a i Petrix - company d.o.o. Bijeljina na iznos od 79.000,00 KM (u nastavku „Izabrani ponuđač“).

Dana 2. 2. 2024. godine, Ugovorni organ je donio Odluku broj: 01-1002/24 od 2. 2. 2024. godine, kojom se ugovor dodjeljuje ponuđaču Petrix - company d.o.o. Bijeljina

Zbog nezakonitog postupanja Ugovornog organa, donošenjem Odluke broj: 01-1002/24 od 2. 2. 2024. godine, kojom je:

- a) pogrešno utvrđeno činjenično stanje,
- b) pogrešno primijenjen Zakon o javnim nabavkama BiH i
- c) direktno nanesena šteta Žaliocu koji je dostavio sve zahtijevane dokaze propisane Tenderskom dokumentacijom i čija je ponuda u okviru procijenjene vrijednosti, ispunjeni su uslovi „aktivne legitimacije“ Žalioca, utvrđeni odredbom člana 97. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14, 59/22), da Žalilac protiv Odluke broj: 01-1002/24 od 2. 2. 2024. godine, izjavi žalbu.

OBRAZLOŽENJE

Dana 8. 2. 2024. godine, predstavnik Žalioca ponuđača ITC Zenica d.o.o., u prisustvu predstavnika Ugovornog organa, izvršio je uvid u ponudu Izabranog ponuđača u predmetnom postupku kojom prilikom su uočeni nedostaci zbog kojih su pravilnom primjenom ZJN BiH i Tenderske dokumentacije od strane Ugovornog organa ponuda izabranog ponuđača trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, a što će Žalilac u nastavku detaljno obrazložiti i dokazati.

U tački 10.2. a) Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je propisao sljedeće:

- „Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa čl. 49 Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ br. 39/14, 59/22J, ponuđači trebaju ispunjavati sljedeće minimalne uslove:

a) Ukoliko ponuđač nije proizvođač robe mora dostaviti dokaz da je ovlašten distributer robe koja je predmet nabavke.

U svrhu dokazivanja uslova iz tačke a) ponuđač je dužan dostaviti sljedeće dokaze: a) Ponuđač mora dostaviti original ili ovjerenu kopiju ovlaštenja proizvođača robe da je ponuđač ovlašten za prodaju robe koja je predmet nabavke. Ukoliko ponuđač ima ovlaštenje regionalnog distributera dužan je obezbijediti i dostaviti original ili ovjerenu kopiju ovlaštenja proizvođača robe regionalnog distributera."

Izabrani ponuđač je na str. 19. Ponude dostavio ovjerenu kopiju dokumenta na engleskom jeziku pod nazivom „Dealer certificate“, što je apsolutno u suprotnosti sa tačkom 12. Tenderske dokumentacije u kojoj je jasno propisano:

- „Ponuda se zajedno sa pripadajućom dokumentacijom priprema na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na latiničnom ili ćirilichnom pismu. Pri pripremi ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije..."

Dokument pod nazivom „Dealer certificate“ je u cijelosti napisan na engleskom jeziku bez priloženog prijevoda na jedan od službenih jezika u BiH što je nedopustivo i protivnom odredbi tačke 12. Tenderske dokumentacije. Ovo posebno zbog činjenice da je dostavljanje ovlaštenja proizvođača robe ključni kvalifikacioni dokaz kojeg su ponuđači morali priložiti u ponudi i na osnovu koje je Ugovorni organ trebao procijeniti tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača da izvrši ugovor.

Postavlja se pitanje: Kako ie Ugovorni organ mogao ocijeniti ispunjenost zahtjeva kojeg ie sam propisao u tački 10.2. aj. ako ie dostavljeni dokument napisan na stranom jeziku bez prijevoda na iedan od službenih jezika u BiH?

Ured za razmatranje žalbi BiH je, u drugom žalbenom postupku, u Rješenju broj: JN2-01-07-1-347-9/19 od 11. 4. 2019. godine, za isti žalbeni navod, u kojem je ponuđač dostavio dio ponude na stranom jeziku, bez prilaganja prevoda od strane sudskog tumača, zauzeo sljedeći stav:

- „...Ovaj organ na navedeno konstatuje da je TD tačka 26 navedeno da se ponuda podnosi na jednom od službenih jezika u BiH...Ukoliko se bilo koji dio ponude dostavlja na stranom jeziku, ponuđač obavezno u ponudi mora da dostavi prevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojega je prevod izvršen...Iz navedenog slijedi da se žalitelj morao pridržavati navedenog/propisanog TD, te priložiti prevedenu dokumentaciju, ovjerenu od sudskog tumača S tim u vezi Ugovorni organ je morao ostati dosljedan, te zahtijevati i prihvatiti samo onako kako je traženo, u suprotnom se gubi smisao propisivanja istog, te je navedeni navod osnovan."

Dakle, uloga Ugovornog organa jeste da na pravilan i zakonit način provede radnju evaluacije ponuda na način, ponuđeno - zahtijevano, u odnosu na sadržaj zahtjeva koje je postavio uslovima postupka, poštujući jednako postupanje prema svim ponuđačima.

Imajući uvidu činjenicu da Izabrani ponuđač nije dostavio ovlaštenje proizvođača robe na jednom od službenih jezika u BiH, Ugovorni organ je ovakvu ponudu morao odbaciti kao neprihvatljivu jer ne ispunjava uslove propisane Tenderskom dokumentacijom.

Podsjećamo, u tački 12. Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je jasno propisao „Ponuda se zajedno sa pripadajućom dokumentacijom priprema na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini", te da se ponuđač „mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."

Nadalje, uvažavajući zakonske odredbe člana 57. stav (1) ZJN BiH, kojim je utvrđeno:

- „U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije"

i člana 68. stav (1) ZJN BiH, kojim je utvrđeno:

- „Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona",

Naprijed citirani materijalni propisi kao i zahtjevi iz Tenderske dokumentacije, nepobitno dokazuju da se osporeno ovlaštenje proizvođača robe koje je dostavljeno na engleskom jeziku bez prijevoda, ne može razumijeti niti implementirati od strane osobe koja ne zna engleski jezik. Osporeno ovlaštenje predstavlja „nepotpun dokaz" i Ugovorni organ je postupajući prema članu 68. stav (1) ZJN BiH morao odbaciti Ponudu Izabranog ponuđača kao neprihvatljivu, jer je članom 44. stav (6) ZJN BiH propisano:

„Samo onim kandidatima/ponuđačima čije kvalifikacije zadovoljavaju uslove utvrđene u tenderskoj dokumentaciji dopušteno je da nastave postupak javne nabavke."

Žalilac smatra da je nedopustivo da ponuđači postupaju SUPROTNO zahtjevima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, jer prihvatanjem odstupanja od zahtjeva tenderske dokumentacije, krši se član 3. ZJN BiH, kojim su utvrđeni Opći principi od kojih je princip jednakog postupanja prema svim ponuđačima.

Prijedlog Žalioca

Sve naprijed navedeno upućuje na zaključak da je pobijana Odluka broj: 01-1002/24 od 2. 2. 2024. godine, nezakonita, zbog čega podnosilac žalbe, ITC Zenica d.o.o. Zenica, predlaže da Ugovorni organ predmetnu žalbu uzme u rad i u skladu sa članom 100., Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22], utvrdi da je osnovana u cijelosti i donese novu odluku. Napomena: Ako Ugovorni organ zauzme stav da je žalba neosnovana, molimo da isti postupi u skladu sa stavom 5., člana 100., Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14], te žalbu Žalioca proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, kojeg molimo da uzme u rad, utvrdi da je osnovana u cijelosti i da poništi Odluku broj: 01-1002/24 od 2. 2. 2024. godine, te

istovremeno naloži vraćanje naknade za izjavljenu žalbu Žalioca, u skladu sa članom 108. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14].

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Prije svega ističemo da žalitelj iznosi kontradiktorne, paušalne, neosnovane i neargumentovane navode o provedenom postupku javne nabavke, ugovorni organ smatra da žalitelj ovom žalbom pokušava ometati ugovorni organ u provođenju postupka javne nabavke odnosno konkretni postupak nabavke odugovlači i obustavlja iz razloga što žalitelj nije izabran kao najpovoljniji ponuđač.

Naime, ugovorni organ je kompletnu proceduru javnih nabavki po osnovu otvorenog postupka za nabavku vadičica sadnog materijala po LOT-u 2 proveo ispravno i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama kao i ocjenu ponude ponuđača Petrix company d.o.o. Bijeljina u skladu sa traženim iz tenderske dokumentacije a što se može vidjeti i iz priloga koji se dostavljaju uz očitovanje na žalbu. Prije svega ugovorni organ ističe da je žalba odnosno da su žalbeni navodi iz žalbe neosnovani iz razloga što žalitelj citira tačku 10.2 tenderske dokumentacije ugovornog organa koja glasi:

10.2. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa čl.49 Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br.39/14, 59/22), ponuđači trebaju ispunjavati sljedeće minimalne uslove:
a) Ukoliko ponuđač nije proizvođač robe mora dostaviti dokaz daje ovlašteni distributer robe koja je predmet nabavke.

U svrhu dokazivanja uslova iz tačke a) ponuđač je dužan dostaviti sljedeće dokaze:

a) Ponuđač mora dostaviti original ili ovjerenu kopiju ovlaštenja proizvođača robe daje ponuđač ovlašten za prodaju robe koja je predmet nabavke. Ukoliko ponuđač ima ovlaštenje regionalnog distributera dužan je obezbijediti i dostaviti original ili ovjerenu kopiju ovlaštenja proizvođača robe za regionalnog distributera.

Iz naprijed navedene citirane tačke tenderske dokumentacije se jasno vidi da ugovorni organ nigdje nije niti propisao da su ponuđači dužni priložiti prijevod na jedan od službenih jezika u BiH.

Naime, žalitelj ukoliko je i smatrao da se mora priložiti prevedena dokumentacija ovjerena od strane sudskog tumača mogao se na navedeno žaliti na tendersku dokumentaciju a što je žalitelj propustio učiniti zbog čega se žalba ima smatrati i neblagovremenom.

Također je neosnovan navod Žalitelja daje Ured za razmatranje žalbi u drugom žalbenom postupku u Rješenju broj JN2-01-07-1-347-9/19 od 11.04.2019. godine za isti žalbeni navod u kojem je ponuđač dostavio dio ponude na stranom jeziku bez prilaganja prevoda od strane sudskog tumača zauzeo stav da se ponuda podnosi najednom od službenih jezika u BiH ukoliko se bilo koji dio ponude dostavlja na stranom jeziku ponuđač obavezno u ponudi mora da dostavi prevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prevod izvršen .

Iz obrazloženja Rješenja broj JN2-01-07-1-347-9/19 od 11.04.2019. godine vidljivo je da se radi o istom žalbenom navodu ali žalitelj zanemaruje činjenicu da je u tom drugom žalbenom postupku ugovorni organ propisao eksplicitno kao uslov da su ponuđači dužni dostaviti prevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prevod izvršen što u konkretnom postupku kod javne nabavke vadičica sadnog materijala po LOT-u 2 kod ovog ugovornog organa nije slučaj.

Čak štaviše na strani 9 i 10 obrazloženja Rješenja broj JN2-01-07-1-347-9/19 od 11.04.2019. godine vidljivo je da i u situaciji kada je propisano da su ponuđači dužni dostaviti prevod od ovlaštenog sudskog tumača URŽ je stava da prevodi sertifikata i potvrde proizvođača za sudjelovanje u tenderskom postupku a sa aspekta opštih načela ZJN BiH i to pogotovo u pogledu

najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava mogu se smatrati manjim propustom i da bitno ne utiču na odabir najpovoljnijeg ponuđača

Navod žalitelja da se izabrani ponuđač morao pridržavati navedenog propisanog TD te priložiti prevedenu dokumentaciju ovjerenu od sudskog tumača je također neosnovan navod iz razloga što tenderskom nije niti propisano da je ponuđač dužan dostaviti prevedenu dokumentaciju ovjerenu od sudskog tumača tako da proizilazi osnovan zaključak da se izabrani ponuđač upravo pridržavao navedenog propisanog tenderskom dokumentacijom.

Također je u cijelosti neosnovan i žaliteljev navod kojim u žalbi podsjeća na tačku 12 tenderske dokumentacije gdje je ugovorni organ jasno propisao „ponuda se zajedno sa pripadajućom dokumentacijom priprema najednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini“ te da se ponuđač mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije iz razloga što je ponuda izabranog ponuđača sačinjena na jednom od službenih jezika u BiH a što se može vidjeti iz kopije ponude koju dostavljamo u prilogu, a također je ugovorni organ stava da se ponuđač u cijelosti pridržavao zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije kada je dostavio ovjerenu kopiju dokumenta na engleskom jeziku kojim dokazuje odnosno ispunjava uslov iz tačke 10.2 tenderske dokumentacije te daje ugovorni organ ispravno postupio kada je ocijenio ponudu izabranog ponuđača kao urednu i prihvatljivu za ugovorni organ.

Zbog svega navedenog ugovorni organ smatra da žalitelj ovom žalbom pokušava ometati ugovorni organ u provođenju postupka javne nabavke odnosno konkretni postupak nabavke odugovlači i obustavlja iz razloga što žalitelj nije izabran kao najpovoljniji ponuđač.

Naime, ugovorni organ je kompletnu proceduru javnih nabavki po konkretnom postupku proveo ispravno i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama a što se može vidjeti i iz priloga koji se dostavljaju uz očitovanje na žalbu.

Dakle, ugovorni organ je donesenom odlukom postupao u skladu sa zakonom o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH“, broj: 39/14, 59/22), pa u takvom postupanju nema ništa što bi moglo ukazivati na navodne povrede Zakona.

U skladu s članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavama žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-535-4/24 od 22.02.2024. godine obaviješten o izjašnjenju ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa kojim osporava izjašnjenje, citira tačku 12. TD, član 12. stav (3) ZJN, te poziva URŽ da utvrdi da li je ugovorni organ na pravilan način ocijenio ponudu izabranog ponuđača.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-535-5/24 od 22.02.2024. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa članom 109. i članom 111. ZJN i utvrdio da **nisu** ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, **utvrdio da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, zbog nedostatka aktivne legitimacije** kako je ista propisana odredbom člana 97. ZJN, a na osnovu člana 111. stav (1) tačka b) ZJN.

Naime, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-1002/24 od 02.02.2024. godine za LOT 2, kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabran Petrix company d.o.o. Bijeljina. U obrazloženju navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovorni organ navodi:

Ukupan broj pristiglih ponuda za LOT 2 je 2, da su ponude blagovremeno zaprimljene, te da je ponuda ponuđača Petrix company d.o.o. Bijeljina uredna i prihvatljiva za ugovorni organ, dok je ponuda ponuđača ITC d.o.o. Zenica neprihvatljiva za ugovorni organ iz razloga što ponuđač po dvije stavke nije ponudio zahtijevane tehničke karakteristike vadilice za vađenje šumskog sadnog materijala, pa ista ne može biti predmet vrednovanja u skladu sa utvrđenim kriterijima, odnosno tenderskom dokumentacijom.

U vezi sa navedenim, ovaj organ ističe da je članom 97. ZJN propisano: „Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili **mu** je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke“

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno da je žalitelj ponudio neprihvatljivu ponudu (**a da pri tome navedenu ocjenu o neprihvatljivosti svoje ponude nije niti osporio predmetnim žalbenim navodima**), pa se s tim u vezi složio sa istima, već samo osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača, to ovaj organ ocjenjuje da s obzirom na činjenicu da žalitelj nije podnio valjanu ponudu, **a takvu ocjenu ne osporava predmetnom žalbom**, da se ne može ocijeniti da je ispunio preduslove za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu kako to eksplicite propisuje odredba člana 97. ZJN.

Žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerovatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim izborom, prouzrokovana šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Osim navedenog, ostaje nejasnim i ne konkretiziranim, uslijed kojih okolnosti bi takvim prijedlogom ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača, bio ugrožen žaliteljev pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog organa.

Stoga, imajući u vidu iznesenu pravno relevantnu činjenicu, da je žalitelj ponudio neprihvatljivu ponudu (**a da navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude nije niti osporio predmetnim žalbenim navodima, pa se s tim u vezi složio sa istom**), a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz člana 97. ZJN, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabavke, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da žalitelj nije učinio vjerovatnim da mu je bila ili da **mu** je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabavke mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa.

U konačnici prednje iznesenog, ovaj organ je prvenstveno polazeći od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi člana 97., odnosno člana 111. stav (1) tačka b) ZJN, utvrdilo da žalitelj nije učinio vjerovatnom okolnost da bi **mu** u konkretnom postupku javne nabavke, zbog postupanja ugovornog organa, bila ili bi **mu** mogla biti učinjena šteta.

Ovaj organ je predmetni zaključak donio i u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine iz Presude broj: S 13 U 033957 19 U od 06. 04. 2021. godine, u kojoj je, između ostalog, navedeno: „U skladu sa citiranom odredbom, po ocjeni ovog upravnog vijeća, pravilno je tužena postupila, kada je osporenim zaključkom odbacila žalbu tužitelja iz razloga nedostatka aktivne legitimacije. Naime, ovo iz razloga što iz spisa predmeta proizlazi da tužitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu, odnosno da je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, a iz samog sadržaja žalbe, proizlazi da tužitelj tu činjenicu nije osporavao u svojoj žalbi, već isključivo ponudu prvorangiranog ponuđača. Dakle, imajući u vidu navedeno, tužitelj u konkretnom slučaju nije dokazao postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u smislu citirane odredbe člana 97. Zakona.“

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka b), a u vezi sa članom 97. ZJN, ovaj organ je odlučio kao u dispozitivu ovog zaključka.

S obzirom da ovaj organ odbacuje žalbu zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju, dakle nije odlučivao meritorno o žalbi, žalitelj nema pravo na povrat naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN

Pouka o pravnom lijeku:

Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- ITC d.o.o. Zenica
- JP ŠPD Srednjobosanske šume d.o.o. Donji Vakuf
- Petrix company d.o.o. Bijeljina
- Evidencija,
- a/a